



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-5133/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izjaviteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom SLAVONA d.o.o. u stečaju, OIB 21119339234, Zagreb, Savska 41, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja JURE MARUŠIĆA, OIB 52703189678, Bleiweissova 21, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-993/2012-188 od 7. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. studenog 2021.

#### riješio je

I. Odbija se žalba stečajnog upravitelja Jure Marušića iz Zagreba, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-993/2012-188 od 7. listopada 2021., u točki I., u točki I.2. i u točkama II. i IV. njegove izreke.

II. Odbacuje se žalba stečajnog upravitelja Jure Marušića iz Zagreba, kao nedopuštena podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-993/2012-188 od 7. listopada 2021., u točkama I.1. i III. njegove izreke.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-993/2012-188 od 7. listopada 2021., u točki I. njegove izreke određeno je da se iz iznosa kupovnine od 5.550.841,75 kn ostvarene prodajom u stečajnom postupku nekretnine stečajnog dužnika (elektronička javna dražba – identifikator nadmetanja 24732) nekretnine stečajnog dužnika upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Osijeku, Zemljišnoknjižni odjel Donji Miholjac i to: kat.čest. 1119/1, HALA ZA PROIZVODNJU OGRIJEVNE TEHNIKE I EKONOMSKO DVORIŠTE U VUKOVARSKOJ ULICI BR. 142 A, ukupne površine 11558 m<sup>2</sup>, sve upisano u zk.ul. 3133 k.o. DONJI MIHOLJAC namiruju se:

1. troškovi stečajnog postupka u iznosu od 1.127.352,14 kn,
2. razlučni vjerovnik H-abduco d.o.o., OIB 13667298928, Radnička cesta 41, Zagreb, u iznosu od 4.423.489,61 kn, 3. razlučni vjerovnik Adriano Corsi S.P.A. - u likvidaciji, OIB 92247873689, Via Sovenza 020, 34070 san Floriano del Collio, Italija u iznosu od 0,00 kn.

2. U točki II. izreke rješenja naloženo je Financijskoj agenciji iznos od 1.050.781,75 kn s posebnog računa FINA-e, na koji je uplaćena jamčevina za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj prenošenju na račun na koji je uplaćena razlika kupovnine. Točkom III. izreke rješenja naloženo je Financijskoj agenciji isplatiti iznos od 1.127.352,14 kn stečajnom dužniku. Točkom IV. izreke rješenja naloženo je Financijskoj agenciji, isplatiti iznos od 4.423.489,61 kn razlučnom vjerovniku H-abduco d.o.o.

3. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je sud nakon prodaje nekretnina stečajnog dužnika elektroničnom javnom dražbom i uplate kupovnine pristupio namirenju troškova i razlučnog vjerovnika. Stečajni upravitelj je podneskom od 12. svibnja 2021., te na ročištu održanom 13. srpnja 2021. izložio obračun troškova u skladu s člankom 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 41/17; dalje: SZ). Podneskom od 12. svibnja 2021. razlučni vjerovnik H-abduco d.o.o., obavijestio je sud kako je suglasan s predloženim izračunom troškova, iznosom od 1.456.347,48 kn s osnove troškova unovčenja te je predložio da se ročište za diobu kupovnine ne održava već da sud odmah donese rješenje o namirenju. Razlučni vjerovnik Adriano Corsi s.p.a. u likvidaciji nije se izjasnio oko predloženih troškova unovčenja nekretnine na kojoj ima upisano razlučno pravo. Sud je zaključkom od 16. srpnja 2021. pozvao stečajnog upravitelja Juru Marušića, Zagreb, dostaviti sudu dokumentaciju kojom se potkrepljuju: troškovi knjigovodstva (neto) u iznosu od 130.000,00 kn, troškovi poreza i prireza na dohodak u iznosu od 68.862,33 kn, troškovi platnog prometa u iznosu od 3.986,14 kn, troškovi prethodnog postupka u iznosu od 14.184,40 kn, PDV u iznosu od 54.636,68 kn uz navođenje osnove na koju se PDV odnosi, sudske pristojbe u iznosu od 6.858,20 kn, troškovi javne objave u iznosu od 2.175,83 kn, troškovi stečajnog upravitelja (mob., tel., uredski tr., Internet, putni tr.) u iznosu od 100.000,00 kn, troškovi oglašavanja u iznosu od 18.502,00 kn, trošak javnog bilježnika u iznosu od 2.867,25 kn, trošak komunalna naknada u iznosu od 195.180,60 kn, trošak naknada za uređenje voda u iznosu od 159.532,25 kn. Podneskom od 16. rujna 2021. stečajni upravitelj je dostavio dokumentaciju kojom potkrepljuje troškove unovčenja nekretnine na kojoj je bilo upisano razlučno pravo.

4. Pregledom dostavljene dokumentacije, sud je utvrdio postojanje troškova koji terete stečajnu masu u iznosu od 299.914,29 kn, s osnove odvjetničkih usluga, postojanje troškova koji su izravnoj svezi i koji izravno terete predmetnu nekretninu u iznosu od 386.402,83 kn, s osnove komunalne naknade i naknade za uređenje voda, postojanje troškova koji terete stečajnu masu u iznosu od 3.505,72 kn s osnove troškovi platnog prometa, postojanje troškova koji terete stečajnu masu u iznosu od 6.031,64 kn, s osnove sudske pristojbe, te iznosa od 7.035,83 kn s osnove vještačenja, postojanje troškova koji terete stečajnu masu u iznosu od 1.913,59 kn, s osnove troškova javne objave, postojanje troškova koji terete stečajnu masu u iznosu od 2.521,68 kn, s osnove troškova javnog bilježnika.

5. Sud je zaključio da se iz kupovnine namiruju i predvidivi troškovi u omjeru od 87,9479%, od predvidivih obveza mase do zaključenja postupka (FINA javna objava u iznosu od 460,00 kn trošak knjigovodstva u iznosu od 2.000,00 kn, porezi i

doprinosi u iznosu od 1.126,82 kn, zatvaranje računa u iznosu od 400,00 kn, arhiviranje dokumentacije u iznosu od 1.250,00 kn). Ukupno predvidivi troškovi su 4.605,67 kn. Sud je ocijenio da troškovi s osnove PDV-a u iznosu od 54.636,68 kn ne može biti opći trošak kako je to zatražio stečajni upravitelj, odnosno da se iznos kupovnine dobivene od prodaje predmetne nekretnine ne može koristiti za podmirenje obveze s osnove PDV-a po računu kojeg je stečajni upravitelj izdao za npr. prodaju vozila. Nadalje, sud je ocijenio da nije osnovan niti trošak u iznosu od 14.184,40 kn s osnove troškova prethodnog postupka, jer isti nije dokumentiran niti trošak u iznosu od 100.000,00 kn s osnove troškova stečajnog upravitelja (mobilni telefon, telefon, uredski trošak, Internet, putni trošak). Sud je ocijenio osnovanim trošak knjigovodstva u iznosu od 114.332,97 kn, trošak oglašavanja u iznosu od 7.477,90 kn.

6. Nadalje, sud je ocijenio da s obzirom na složenost poslova koje je stečajni upravitelj obavljao nagrada iznosi u bruto iznosu od 300.000,00 kn, uvećano za 7,5% doprinos za zdravstvo u iznosu od 22.500,00 kn, odnosno sveukupno ukupno 322.500,00 kn bruto. Kako je navedeni trošak opći trošak stečajne mase, kod kojega je potrebno uzeti u obzir omjer u kojem predmetna nekretnina sudjeluje u općim troškovima od 87,9479%, trošak s osnove nagrade stečajnom upravitelju koji tereti predmetnu nekretninu iznosi 315.881,97 kn.

7. U konačnici, sud je zaključio da su troškovi unovčenja nekretnine sljedeći: a) troškovi koji se izravno odnose na unovčenje nekretnine u Donjem Miholjcu te se obračunavaju u 100% iznosu i čine ukupan iznos od 357.512,85 kn (komunalna naknada u iznosu od 195.180,60 kn, naknada za uređenje voda u iznosu od 159.532,25 kn, trošak objave za e-dražbu putem FINE u iznosu od 2.800,00 kn); b) troškovi stečajne mase koji terete predmetnu nekretninu pri čemu je uzet u obzir omjer u kojem predmetna nekretnina sudjeluje troškovima unovčenja od 87,9479%, ukupno 765,233,62 kn (nagrada stečajnom upravitelju (bruto iznos uključujući 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje) u iznosu od 322.500,00 kn, vještačenje u iznosu od 7.035,83 kn, troškovi knjigovodstva u iznosu od 114.332,97 kn, troškovi odvjetnika u iznosu od 299.914,29 kn, troškovi platnog prometa u iznosu od 3.505,72 kn, sudske pristojbe u iznosu od 6.031,64 kn, troškovi javne objave u iznosu od 1.913,59 kn, troškovi oglašavanja u iznosu od 7.477,90 kn, trošak javnog bilježnika u iznosu od 2.521,68 kn; c) predvidivi troškovi (za period 2 mjeseca), koji se obračunavaju po omjeru u kojem predmetna nekretnina sudjeluje troškovima unovčenja od 87,9479% čine ukupni iznos od 5.236,82 kn (FINA javna objava u iznosu od 460,00 kn, trošak knjigovodstva u iznosu od 2.000,00 kn, porezi i doprinosi u iznosu od 1.126,82 kn, zatvaranje računa u iznosu 400,00 kn, arhiviranje dokumentacije u iznosu od 1.250,00 kn. Na teret predmeta razlučnog prava (87,9479% sudjelovanje nekretnine u općim troškovima) predvidivi troškovi iznose 4.605,67 kn. Sud je zaključio da ukupni trošak koji tereti unovčenje predmetne nekretnine iznosi 1.127.352,14 kn, dok se iz preostalog iznos od 4.423.489,61 kn djelomično namirenje razlučni vjerovnik H-abduco d.o.o. prema redu prvenstva namirenja.

8. Protiv rješenja u točkama I., I.1. i I.2. te točke II., III. i IV. izreke žalbu je podnio stečajni upravitelj zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka. U žalbi navodi da je sud neosnovano odbio

zahtjev za naknadu troška koji se smatra opći trošak i obračunava se prema omjeru učešća prodane nekretnine u ukupnoj imovini dužnika (87,9479%). Žalitelj iznosi da se kao opći trošak treba priznati PDV u iznosu od 48.051,84 kn, trošak prethodnog postupka u iznosu od 12.474,88 kn, trošak stečajnog upravitelja u iznosu od 87.947,90 kn, razliku troška knjigovodstva u iznosu od 60.563,15 kn, trošak oglašavanja po društvu Delta Vijun d.o.o. u iznosu 7.915,31 kn te daljnji trošak na ime nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 111.163,78 kn. Traži da ovaj sud preinači prvostupanjsko rješenje i dosudi daljnji trošak u iznosu od 228.995,34 kn.

9. Žalba je djelomično neosnovana i djelomično nedopuštena.

10. Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu u smislu odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

11. U konkretnom slučaju nije sporno da je prodajom nekretnine u Donjem Miholjcu ostvarena kupovna u iznosu od 5.550.841,75 kn koju je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem raspodijeli na način da je odobrio troškove u iznosu od 1.127.352,14 kn prema odredbi članka 248. i 254. SZ-a, a ostatkom ostvarene kupovne u iznosu od 4.423.489,61 kn djelomično je određeno namirenje razlučnog vjerovnika H-abduco d.o.o. prema redu prvenstva namirenja.

12. Nije sporno da je stečajni upravitelj obračunao troškove u ukupnom iznosu od 1.456.347,48 kn koji se sastoje od troškova koji izravno terete nekretninu u iznosu od 357.512,85 kn, troškova koji neizravno terete nekretninu i čine 87,9479% učešća prodane nekretnine u ukupnoj stečajnoj masi u iznosu od 1.094.228,96 kn i predvidivih troškova koji neizravno terete nekretninu i čine 87,9479% učešća prodane nekretnine u ukupnoj stečajnoj masi u iznosu od 4.605,67 kn.

13. Prvostupanjski sud je u cijelosti prihvatio obračun izravnih troškova u iznosu od 357.512,85 kn i predvidive troškove u iznosu od 4.605,67 kn, dok je od zatraženih neizravnih troškova odobrio iznos od 765.233,62 kn.

14. Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud je valjano, pravilno i detaljno obrazložio zašto nije odobrio daljnji trošak u iznosu od 328.995,34 kn. Naime, zatraženi PDV ne odnosi se na predmetnu nekretninu pa se ne bi mogao namirivati iz ostvarene kupovne i time umanjiti opseg namirenja razlučnog vjerovnika. Također, stečajni upravitelj nije specificirao na što se iskazani PDV odnosi, tj. dokumentirao račune iz kojih bi bilo vidljivo na koju robu ili usluge se odnose. Upravitelj je dostavio prijave PDV za 2013. i 2014. godinu, međutim nije dostavio niti rješenja iz kojih bi bila određena visina PDV-a. Iz navedenih prijava razvidan je zbroj obveze s osnova PDV-a koje dužnik ima prema državi, te po izdanim računima trećim osobama s osnova isporuke dobara odnosno obavljenim uslugama. Da bi se PDV mogao umanjiti s osnove obaveze PDV-a (koja tereti dužnika), takva isporuka ili

usluga mora biti točno određena i specificirana, a što stečajni upravitelj nije dostavio niti dokumentirao.

15. Nadalje, pravilno je obračunat trošak stečajnom upravitelju, kao i pripadajuća nagrada stečajnom upravitelju, trošak oglašavanja putem Delta Vijun d.o.o., trošak prethodnog postupka koji je zahtjev nije priznat, pored činjenice da je stečajni upravitelj isti taj iznos (14.184,00 kn) isplatio sebi po osnovi ugovora o djelu (list 785.-787. spisa). Pravilno je sud odredio trošak i visinu potrebnih knjigovodstvenih usluga priznajući ga u visini od 114.332,97 kn (omjer od 87.9479%) i žalbeni navodi ne utječu na pravilnost pobijanog rješenja. Prvostupanjski sud je dao jasne razloge svojoj odluci za naknadom troškova koji terete stečajnu masu i to po svakoj pojedinoj zatraženoj stavci koje prihvaća ovaj viši sud kao pravilnima.

16. U odnosu na žalbeni navod, potrebno je navesti kako dogovor sa razlučnim vjerovnikom nije odlučan za odobrenje predmetnih troškova, jer o njima odlučuje sud u skladu s odredbama članka 248. i članka 254. SZ-a. Sud ocjenjuje koji su troškovi osnovani, što je u konkretnom slučaju prvostupanjski sud i učinio i odobrio troškove u iznosu od 1.127.352,14 kn.

17. Slijedom navedenog valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrdio prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a kako je odlučeno u točki I. izreke ovog rješenja.

18. Žalitelj nema pravni interes pobijati točku I.1. izreke jer su dužniku priznati troškovi stečajnog postupka u iznosu od 1.127.352,14 kn, te je u III. izreke naloženo Financijskoj agenciji da prenese sredstva stečajnom dužniku u visini od 1.127.352,14 kn, pa je valjalo odbaciti njegovu žalbu u dijelu kojim pobija točke I.1. i III. izreke temeljem odredbe članka 358. stavka 3. ZPP-a i u svezi s člankom 10. SZ-a. Stoga je odlučeno kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 15. studenog 2021.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb302-f527b**

Kontrolni broj: **026d8-36d3a-09a23**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.